

痕迹理論과 名詞句 移動

박 상 수
교 양 과

〈요 약〉

Chomsky (1975 ; 1977)와 Fiengo (1974 ; 1977) 등에 의하여 발전된 흔적이론은 이동된 요소가 그 본래의 위치에 흔적을 남기고 표층구조에서 이 흔적은 의미해석을 받기 위해 이동된 NP에 의하여 고유하게 구속되는 구속변수로 작용한다. 확대표준 이론에서는 의미해석을 수용하기 위하여 심층구조뿐만 아니라 표층구조의 정보를 다 고려해야 한다. 그러나 흔적이론에서는 의미해석은 표층구조에서만 이루어지는데, 왜냐하면 흔적이 표층구조에서 문법적 관계를 나타내고 있기 때문이다. 따라서 확대표준이론은 흔적이론에 의하여 수정확대표준이론으로 바뀌어지게 된다.

본고에서는 *there* 삽입, 외치, 명사구 후치, 소유격 이동의 제변형을 흔적이론의 관점에서 분석한다. *there* 삽입과 외치는 표층구조에서 흔적의 고유구속에 대한 위반이 발생하지 않을 때 우향 NP 이동규칙이 가능하다는 점을 시사해 준다. 명사구 후치에서는 이를 삭제하고 전치를 적용함으로써 부적절한 방법으로 흔적을 지우던 한정사출현규칙을 배제할 수 있게 된다. 소유격 이동에서는 부분구조와 후치명사위치어 사이에 관련된 의미론적 통사론적 고려에서 소유격 이동보다 소명사 이동 분석을 택하게 되는 몇가지 이유가 발견된다.

결과적으로 몇몇 NP 이동규칙을 통하여 지정된 NP만이 흔적을 지울 수 있다는 수정된 흔적이론을 얻게 된다.

Trace Theory and Some NP Movement Rules

Park Sang Soo

Dept. of Basic Studies

〈Abstract〉

Trace Theory, developed by Chomsky (1975 ; 1977) and Fiengo (1974 ; 1977), is that moved elements leave a trace 't' in their original positions; at the surface structure, this trace is interpreted as a bound variable which must be 'properly bound' by the moved element in order to receive an interpretation. Extended Standard Theory postulates that information not only in the deep structure but in the surface structure contributes to semantic interpretation. Under the trace theory, however, semantic interpretation is captured in the surface structure because trace represents a grammatical relation in the surface structure. In sum, Extended Standard Theory must be changed into Revised Extended Standard Theory by the trace theory.

In this article, *There* Insertion, Extraposition, NP Postposing, and Genitive Movement are analyzed from the point of view of the trace theory. The rules of *There* Insertion and Extraposition demonstrate that rightward NP movement is possible when no violations of proper binding of trace occur at surface structure. In the case of NP Postposing, if it is eliminated and Preposing is applied, the problematic determiner spelling rules, which are to obliterate improperly bound

traces, can be eliminated. In the Genitive Movement, semantic and syntactic considerations involving the relation between partitives and 'postnominal' genitives are favor the Minor Movement over the Genitive Movement analysis.

Consequently, we suggest modified trace theory that 'only designated NP elements can erase traces.'

I. 배경

많은 언어들에 통사작용에 있어서 좌우비대칭을 나타낸다는 것은 잘 알려진 사실이다. 예를 들자면 대부분의 영어 이동규칙들은 이동요소를 왼쪽으로 이동시키는데 Question Formation, Raising, Topicalization, Relativization 등이 그 예들이다. 이들 각각의 경우에 좌향이동규칙을 설정할 수도 있지만 이와 같은 비대칭이 보다 일반적인 문법이론으로부터 도출된다고 설명할 수 있다면 매우 바람직할 것이다. Chomsky(1975; 1976)와 Fiengo(1974; 1977)에 의하여 발전된 흔적이론⁽¹⁾이 이 현상에 대하여 어느 정도의 해결책을 제시하고 있다. 이 이론에 의하면 이동된 요소(여기에서는 NP에 한정하기로 한다)는 그 본래의 위치에 흔적 *t*를 남기고 표층구조에서 이 흔적은 의미해석을 수용하기 위해 이동된 요소에 의하여 고유하게 구속되는 구속변수가 된다. 다음 (1)에서처럼 NP는 그 흔적을 고유하게 구속한다고 Chomsky와 Fiengo는 말하고 있다.

(1) ...NP...t...

바꾸어 말하면 표층구조에서 NP는 그 흔적에 선행하거나 그 흔적을 지배하게 된다. 따라서 이 이론에 의하면 이동규칙에서 좌우비대칭은 고유구속에 관한 조건의 결과인 것이다.

예를 들어 상승으로 인하여 다음 예문의 (2)가 (3)으로 변형되는데 여기서 NP John은 그 본래의 위치에 고유하게 구속된 흔적을 남기고 있다.

(2) np seems John to be a Republican⁽²⁾

(3) John seems t to be a Republican.

(1) 확대표준이론(Extended Standard Theory)에 의하면 한 문장의 의미해석이 심층구조뿐만 아니라 표층구조에서도 이루어진다. 이처럼 의미해석의 정보가 심층구조와 표층구조 양쪽에 다 포함되어 있을 때 어떤 정보는 심층구조에서 얻어야 하고 또 어떤 정보는 표층구조에서 얻어야 할 것이냐 하는 문제가 생긴다. 두 구조가 제공하는 정보의 의미해석에 따라 의미가 동일한 두 문장이나 다의성을 가진 문장들이 출현하기도 한다. 이러한 문제를 해결하기 위한 하나의 방안으로서 제안된 것이 Chomsky (1975; 1976; 1977), Fiengo (1974; 1977) 등이 주장한 흔적이론(Trace Theory)이다.

(2) 본고에서 'np'는 빈 NP slot를 지칭하는 것으로 사용된다.

흔적이론의 기본적인 입장은 심층구조와 관련된 정보중에서 NP 이동으로 인하여 분명하지 않게 될지도 모르는 정보를 이동된 NP의 본래 자리에 흔적 *t*를 설정함으로써 의미해석의 정보를 표층구조에 국한시키려는 수정확대표준이론(Revised Extended Standard Theory)인 셈이다.

본고에서는 지금까지 우향이동규칙이 적용되고 있던 *There* Insertion, Extraposition, NP Postposing, Genitive Movement 등의 변형에 흔적이론을 적용하여 분석한 Bezalel Elan Dresher와 Norbert Hornstein의 이론을 중심으로 소개하고자 한다.

II. NP에 의하여 지워진 흔적

1. *there* 삽입변형

there 삽입은 NP를 오른쪽으로 이동시키고 그것이 이동된 자리에 *there*를 삽입시키는 변형규칙이다. 아래의 (4b)는 (4a)로부터 파생된 문장이다.

(4) a. [NP a fly] was on the wall

b. [NP there] was [NP a fly] on the wall

(4)에서 NP *there* 삽입으로 NP *a fly*가 오른쪽으로 이동되었지만 이 우향이동은 고유구속에 관한 조건을 위반하는 결과를 초래하지 않는다. 왜냐하면 NP *a fly*가 이동함으로써 비게된 자리는 다른 NP *there*에 의하여 채워지고 있기 때문이다. 즉 NP 이동에 의하여 남겨진 흔적은 다른 어휘목록 *there*에 의하여 지워지고 결과적으로 표층구조에서 어떤 구속관계도 형성하지 못한다. 이동된 NP의 본래 자리에 다른 어휘목록을 삽입하는 것과 우향 NP 이동 규칙과의 상관관계는 흔적이론에 고유한 조용

관계(Anaphora)에 대한 고려에서 온 것이지 우향 이동 규칙에 대조되는 다른 독립적인 조건을 가진 이론에서 온 것은 아니다.

2. 위치변형

위치변형의 경우도 삽입 어휘목록의 요소가 *there* 대신 *it*로 바뀌었을 뿐 *there* 삽입변형과 유사하다. 다음 예문 (5)에서 (5b)는 (5a)로부터 파생된다.

- (5) a. {NP that John will win} appears likely
- b. {NP it} appears likely {NP that John will win}

there 삽입과 위치에 대한 규칙은 표층구조에서 고유구속에 관한 위반이 나타나지 않을 때 즉 이동된 NP 자리가 다른 어휘항목에 의하여 채워질 때 우향 NP 이동이 가능하다는 것을 시사해 주고 있다.⁽³⁾

III. 한정사에 의해서 지워진 흔적에 대한 문제점

명사구후치(NP Postposing)⁽⁴⁾와 소유격 이동(Genitive Movement)⁽⁵⁾은 이동된 NP 자리에 지정된 NP 요소가 채워지지 않는다는 점에서 *there* 삽입이나 위치변형과는 다르다. 다음의 예문에서 (6b)는 Fiengo의 후치(변형)에 의하여 (6a)로부터 유도되고 (7b)는 Siegel의 소유격 이동(변형)에 의하여 (7a)로부터 유도된다.

- (6) a. Bill's paintings by np
- b. t paintings by Bill
- (7) a. Bill's paintings
- b. t paintings of Bill's

위의 두 예문에서 (6b)와 (7b)는 표층구조에 비

구속적인 흔적을 남기고 있다. 이들 비구속적 흔적에 의한 문장의 비문법성을 제거하기 위해서 한정사 출현(Determiner Spellout) 규칙이 제안되고 있다.⁽⁶⁾ Fiengo (1974; 1977)에 따르면 한정사 요소들은 다음 단계에서 적용될 규칙에 의하여 한정사 위치에 나타나게 될 NP에 할당된 자질이다. 그러므로 다음 예문 (8a)의 기저구조로부터 한정사의 자질이 [-Def]라면 (8b)를 얻게 되고 [+Def]라면 (8c)를 얻게 된다.

- (8) a. Bill's picture by np
- b. a picture by Bill
- c. the picture by Bill

앞의 (6), (7)의 예문에서 한정사로서 출현될 요소는 plural indefinite(phonologically null) determiner이다. 따라서 (6a), (7a)의 표층구조는 각각 (6b), (7b)가 아니라 다음의 (6c), (7c)가 된다.

- (6) c. ϕ paintings by Bill
- (7) c. ϕ paintings of Bill's

위 분석에 의하면 명사구후치와 소유격 이동은 *there* 삽입 및 위치(변형)과 매우 흡사하게 된다. 즉 규칙을 위반하고 있는 흔적 t가 모두 다른 요소들에 의하여 지워지고 있기 때문이다.

그러나 위 분석은 몇가지 결점을 안고 있다.

첫째로 *there* 삽입이나 위치(변형)에서 spellout 요소들은 사실상 지정된 NP들인데 반하여 한정사는 그렇지 못하다는 점이다.⁽⁷⁾ 이 점은 Fiengo (1974)와 Siegel(1974)에 의하여 가정된 흔적이론에 대하여 심각한 문제를 야기시키고 있다. 왜냐하면 그들은 NP 이동규칙에서 이동된 NP 자리에는 NP 절점이 남아야 된다고 주장하고 있기 때문이다.⁽⁷⁾ 이 주장의 바람직하지 못한 결과는 a와 같은 한정사가 다음의 두 문장속에서 서로 다른 구조에 의하여 지배되고 있는 점이다.

(3) *There* Insertion과 Extraposition에서 2가지 사실에 유의해야 한다. 첫째는 이 변형규칙들이 이동과 어휘목록 삽입이라는 점에서 독특하다. 본고의 (33)에서 정립된 흔적이론이 왜 이 규칙들이 이와같이 독특한 형식을 취하는지를 설명해 주고 있다. 둘째는 이 규칙들을 자각적인 관점에서 볼 때 *there*와 *it*는 이 규칙들이 적용되는 지표(marker)로서 사용된다는 점이다.

(4) ① Fiengo, R. *Semantic Conditions on Surface Structure*, Doctorial Dissertation(Cambridge, Mass, MIT, 1974)

 ② ———, "On Trace Theory," *Linguistic Inquiry* 8 Number 1 (Winter, 1977), p. 35—61.

(5) Siegel, D., *Topics in English Morphology*, Doctorial Dissertation (Combridge, Mass, MIT, 1974).

(6) Fiengo, R., "On Trace Theory," *Linguistic Inquiry* 8 Number 1 (Winter, 1977), p. 40—44.

(7) ① Fiengo, R., *Semantic Conditions on Surface Structure*, Doctorial Dissertation (Cambridge, Mass, MIT, 1974), p. 27—33.

 ② Siegel, D., *Topics in English Morphology*, Doctorial Dissertation (Cambridge, Mass, MIT, 1974), p. 77.

사실상 Chomsky에 의하여 제안된 흔적의 개념은 어떤 NP의 흔적 ti가 최종요소(terminal element)가 아니고 다만 어떤 요소가 이동되고 난 뒤에 남은 빈 괄호표지(empty labeled bracketing)일 뿐이다. 즉 [Np]e에서 'e'는 빈 절점(unfilled node)을 의미한다. 그러므로 이동된 NP의 흔적을 채우는 어휘목록은 이 괄호속에 삽입되어야 하고 그것은 labeled NP가 되어야 한다.

- (9) a. A picture is hanging in the room.
 b. A picture by John is hanging in the room.

(9b)는 NP에 의하여 지배되고 있는 반면 (9a)는 그렇지 못한 것 같다.⁽⁸⁾ 이 결과는 (9a), (9b) 사이의 유사점을 파악할 수 없을 뿐만 아니라 *a*가 항상 NP가 된다는 확신을 가질 수 없게 된다.

둘째로 *there* 삽입과 외치(변형)이 항상 하나의 spellout 요소만을 도입하는데 반하여 명사구 후치와 소유격 이동에서는 모든 한정사체계가 나타나야만 하는 점이다. 이를 위하여 Fiengo(1974)는 *a, the, some, φ* 등으로 실현되는 자질들의 집합을 제안했다. 그러나 이 자질들은 *this, that*, 심지어는 *this here, that there* 등을 포함하는 때도 있다.

더욱이 한정사들은 다른 요소들, 이를테면 *a different, a certain, the same, a particular* 등과 밀접하게 결합하기도 한다. 다음 예문에서 *particular*가 어떻게 생성되는가를 보자.

- (10) a. John's particular picture by np
 b. a particular picture by John

(10b)는 아마도 *particular*가 형용사로서 생성되는 (10a)에서 파생되었다고 말할 수 있을 것이다. 그러나 단일 *particular*가 단순한 형용사라면 다음 예문 (11a)가 왜 받아들여질 수 없는가를 설명할 수 있어야만 한다.

- (11) a. *John's particular picture is hanging on the wall.

(11b), (11c)도 마찬가지다.

- (11) b. *The police are looking for the certain man.

- c. *Harry wants a same cake that Pete has.

다음의 예문 (12)에서도 왜 *particular*가 다른

모든 형용사들에 선행해야만 하는지를 설명할 길이 없다.⁽⁹⁾

- (12) John bought a

{ particular large brown house }
 { *large particular brown house }
 { *large brown particular house }

that he had been looking at.

또한 *particular*가 정상적인 형용사라면 양화사나 한정사와 결합할 때 왜 해석영역에 영향을 미치는가를 설명할 도리가 없다. 예문 (13)을 보자.

- (13) a. John is looking for a fish.

- b. John is looking for a particular fish.

위의 예문에서 이탤릭체 NP에 있어서 (13b)가 (13a)보다 넓은 영역의 해석범위를 갖는 것으로 생각된다.

때문에 *particular*를 평범한 형용사로 취급하는 것은 자못 의심스러운 판단이다. 단일 *particular*가 한정사체계의 일부로 생성된다면 위에서 제기된 문제점들은 쉽게 해결될 수 있을 것이다. 그렇게 되면 (14)가 생성될 수 없는 이유와 똑같이 (11)도 생성되지 않을 것이다.

- (14) * { a } John's book
 { the }

그러나 위의 분석에서처럼 형용사 *particular*가 한정사의 일부라면 Fiengo의 제안에 따라 이것을 기저구조에서 하나의 자질로서 생성되어야 한다. 그리하여 spellout 규칙에서 *a, the, some* 뿐만 아니라 *a particular, this particular, a certain* 등이 나타나야만 하는 문제점을 안게 된다.

1. 명사구 후치에 대한 대안책

명사구 안에서 어떤 NP를 후치시키는 경우에 대하여 대체적(alternative)인 해결책이 이미 제시되고 있는바⁽¹⁰⁾ 이는 후치규칙을 배제하는 방법이 그

(8) (9b)의 *a*가 NP에 의하여 지배된다는 것은 다음의 분석으로 알 수 있다.

- (i) a. John's picture by np is hanging on the wall
 b. [NP'] picture by John is hanging on the wall
 c. A picture by John is hanging on the wall.

(9) 형용사 배열에 일정한 순서가 존재한다는 것은 엄연한 사실이다. 그러나 *particular*의 배열순서는 조금 다른 것 같다. 다음의 구에서 (ii)는 조금은 언짢은 표현이지만 그러므로 사용되고 있는데 반하여 (iv)는 전혀 그렇지 못하다.

- (i) a little brown jug
 (ii) a brown little jug
 (iii) a particular brown jug
 (iv) *a brown particular jug

(10) ① Bresnan, J.W., *The Theory of Complementation in English Syntax*, Doctorial Dissertation(Cambridge, Mass, MIT, 1972)

② Hornstein, N., "S and the X Convention," *Montreal Working Papers in Linguistics* 4, (1975), p.35-71. Also in *Linguistic Analysis* 3, (1975), p.137-176.

③ Emonds, J., *A Transformational Approach to English Syntax*, (New York, Academic Press, 1976)

것이다. 다음 예문을 보자.

(15) John's portrait of Mary by Warhol.

(15)에서 Warhol은 한정사위치로부터 후치될 수가 없었는데 이유는 그 자리가 이미 John's에 의하여 채워지고 있기 때문이다. 또한 이미 분석한 바와 같이 John's도 다른 자리로부터 전치될 수가 없었는데 모든 요소들이 각각의 자리를 채우고 있기 때문이다. (15)와 같은 구는 어떤 경우에, NP가 by-phrase에 의하여 직접 생성되어야 한다는 점을 시사하고 있다. 후치가 존재하지 않는 분석에서 다음 (16a)는 직접 생성된다. NP에 대한 구조보존 조건(structure-preserving condition)과 관련하여 독자적으로 요구되는 NP 전치규칙은 (16a)로부터가 아닌 (16b)로부터 (16c)를 파생시킨다.

- (16) a. a painting by John
- b. np painting by John
- c. John's painting t

(16a)에서 전치(변형)는 구조보존조건과, 구구조 규칙에 의하여 생성되어 한정사 출현에 적용되는 삭제회복성(recoverability of deletion)에 관한 조건에 의하여 분쇄된다.

by-phrase와 of-phrase가 문장의 직접적인 생성을 위하여 필요하고, 독자적으로 요구되어지는 전치규칙이 이미 존재한다고 가정하면 후치 변형을 삭제함으로써 문법은 간단해질 수 있게 된다. 또한 후치를 삭제함으로써 후치에 관련되어 필요한 말생 많은 한정사출현규칙을 삭제할 수 있게 될 뿐만 아니라, 전치(변형)가 이동된 NP의 왼쪽에 남아있는 흔적을 지워줄 수 있게 되므로 부적절한 방법으로 구속흔적을 지울 필요도 없게 된다.

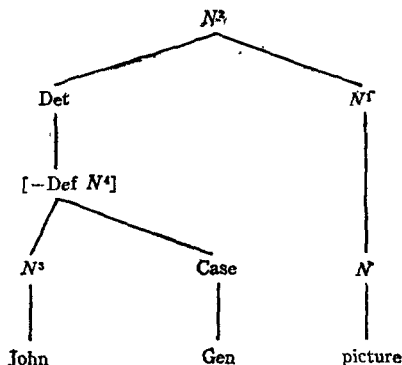
2. 소유격이동에 대한 대안책

한정사출현규칙을 사용하는 또 다른 분석이 (17)과 같은 구를 생성하기 위해서 Siegel(1974)에 의하여 제안되었다는 사실은 앞에서 이미 보았다.

(17) a picture of John's

Siegel에 의하면 (17)은 (18)과 같은 기저구조에서 파생된다.

(18)



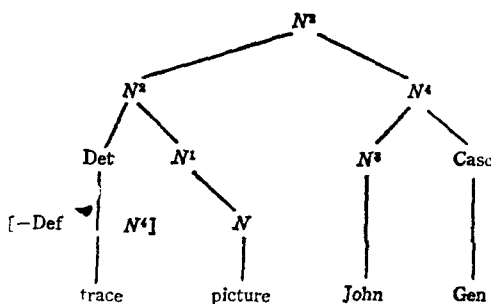
또한 소유격이동규칙 (19)가 (20)을 유도하게 된다

(19) Genitive Movement

N⁴N¹

1 2 → Trace 2 1

(20)



소유격이동이 적용된 뒤 흔적을 지우면서 한정사 [-Def]는 a로 나타나고 결과적으로 구 (17)을 생성한다.

이 분석은 앞에서 이미 언급한 한정사출현규칙과 관련된 문제를 야기시키고 있다. 즉 한정사가 NP 자리에서 출현할 때 다음과 같은 예문이 어떻게 생성되는가를 정확히 설명할 수가 없다.

(21) a certain picture of John's

따라서 한정사가 출현하지 않는 다른 분석방법이 모색되어야 한다.

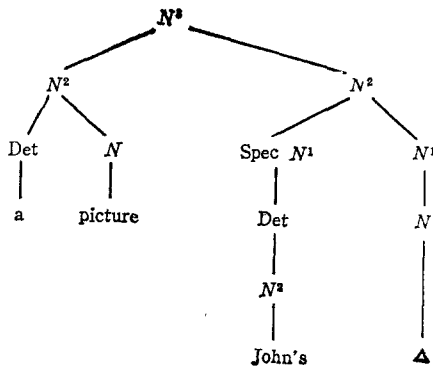
그러면 (17)의 표층구조를 (22)와 같이 분석해 보자. (11)

(11) Stockwell, R.P., P. Schachter, and B.H. Partee, *The Major Syntactic Structures of English*(New York, Holt, Rinehart and Winston, Inc., 1973) p.703-716.

Jackendoff는 여기에서 다음의 기저구조 (i)로부터 삭제되어 파생된 표층구조라고 분석하고 있다.

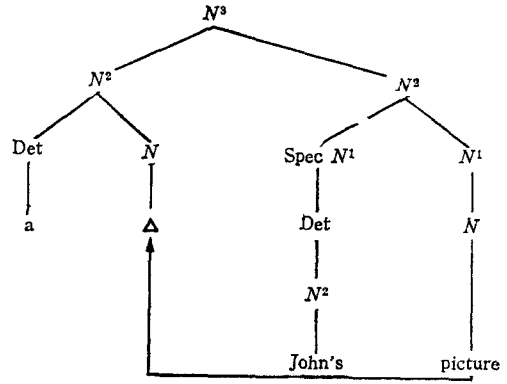
(i) [NP [one picture] of [John's pictures]]

(22)



(22)는 소명사이동규칙(Minor Movement Rule)에 의하여 기저구조 (23)로부터 파생된 것이다.

(23)



(23)을 (22)로 유도하는 소명사이동규칙은 구조구축(structure building)규칙은 아니다. 소명사이동규칙이 한정사출현규칙과 관련된 문제

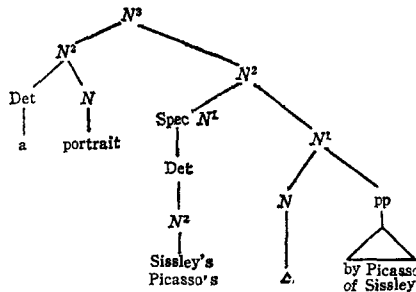
(12) Siegel, D., *Topics in English Morphology*, Doctorial Dissertation(Cambridge, Mass, MIT, 1974), p. 82-83.

Siegel은 (ib)는 문법적이지만 (ia)는 그렇지 못한 것으로 본다.

- (i) a. a portrait by Picasso of Sissley's
- b. a portrait of Sissley of Picasso's

GM 분석으로서는 위와 같은 판단이 나오게 된다. 왜냐하면 (ia)는 부정절하게 구축된 흔적이 남아 있는 반면 (ib)는 그렇지 않기 때문이다. 그러나 두 문장은 다 받아들여질 수 있는 것 같다. MM 분석에 의하면 두 문장은 유사한 유형에서 파생되기 때문이다. 소명사이동규칙으로 (ii)가 파생된다.

(ii)



(ii)에 더 이상의 규칙이 적용되지 않으면 (iii)을 파생시키게 된다.

- (iii) a. a portrait of Sissley's by Picasso
- b. a portrait of Picasso's of Sissley

(ii)에서 Det와 N¹이 sister node 관계에 있기 때문에 Scrambling으로 (i)을 생성할 수 있다. GM 분석으로는 (iii)을 파생시킬 수 없을 뿐만 아니라 Scrambling도 적용될 수 없다.

들을 제거하는 사실을 별도로 하고서라도 Genitive Movement(GM) 분석보다 Minor Movement(MM) 분석을 택하게 되는 몇가지 이유가 있다.

첫째로 다음 예문을 보자.

(24) a. ?* that habit of scratching the furniture of John's

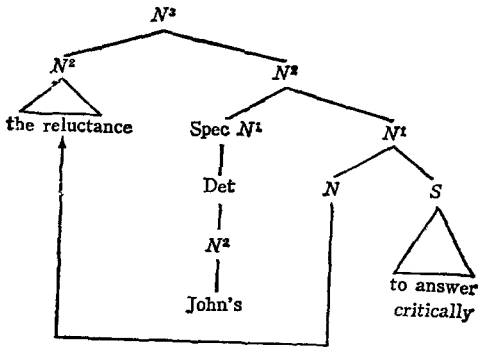
b. that habit of John's of scratching the furniture

(25) a. ?*the reluctance to answer critically of John's

b. the reluctance of John's to answer critically

위 구문들의 문법성에 관한 판단이 항상 명백하지는 않다 하더라도⁽¹²⁾ (24) (25)의 (b)가 (a)보다 낫다는 것은 분명하다. GM 분석에 의하면 그림 (20)에서 처럼 소유격 NP가 위쪽으로 후치되면서 N^2 의 오른쪽에 Chomsky-adjunction이 형성되므로 (a)만이 직접 생성된다. (b)를 파생시키기 위해서는 부가적인 규칙이 더 적용되어야 한다. 반면에 MM 분석에서는 그림 (26)에서 볼 수 있듯이 (b)만을 직접 생성하게 된다.

(26)



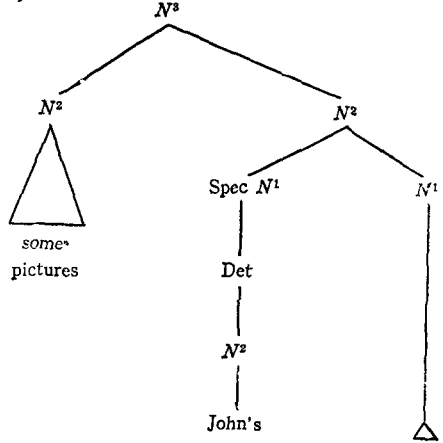
둘째로 MM 분석은 a picture of John's와 같은 구가 부분적의미(partitive-like meaning), 즉 a picture out of the set of John's pictures와 같은 뜻을 갖는다는 점을 직관적으로 파악할 수 있도록 해 준다.⁽¹³⁾ 때문에 (27a)와 (27b)의 파생구조는 항상 일치되는 것은 아니지만 매우 유사한 것으로 간주된다.⁽¹³⁾

(27) a. some pictures of John's

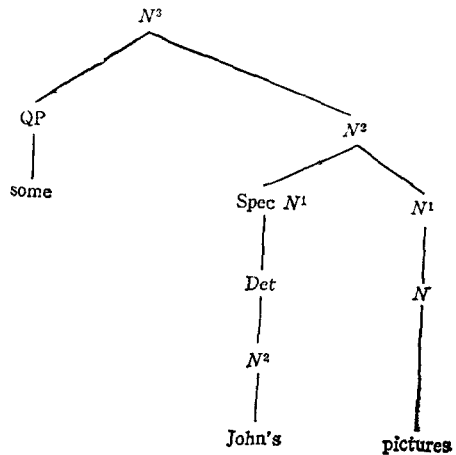
b. some of John's pictures

위의 예문 (27a), (27b)는 각각 파생구조 (28a)와 (28b)를 갖는다.

(28) a.



(28) b.



(28a)와 (28b)가 완전히 서로 다른 구조가 되어 버리는 GM 분석으로는 이들의 유사성을 파악할 수 있는 일반적인 의미해석규칙을 세울 수가 없다. 그러나 MM 분석에서는 이들 두가지의 조직구조가 유사하기 때문에 의미해석규칙은 문제가 되지 않는다 또한 이 두 형태의 구조는 통사적인 특징도 공유하고 있다. 다음과 같은 구를 생각해 보자.

(29) a. a part of John's books

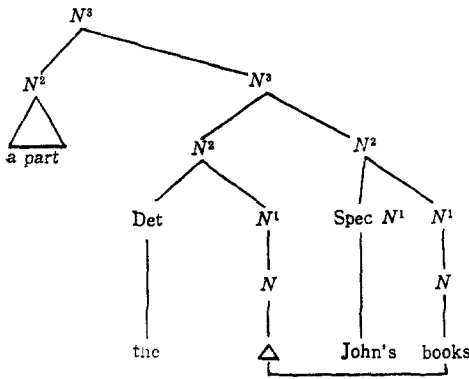
b. *a part of (the) books of John's

(13) Stockwell, R.P., P. Schachter, and B.H. Partee, *The Major Syntactic Structures of English*(New York, Holt, Rinehart and Winston, Inc., 1973) p.704-710.

Jackendoff는 여기에서 후치위치어소유격(postposed genitives)을 부분구조(partitives)와 같이 취급하고 있고 Stockwell 등은 이 분석에 반론을 제기하고 있다.

GM 분석에서는 John's에 대하여 소유격이동을 적용함으로써 (29a)로부터 (29b)와 같은 비문법적인 문장을 파생시키게 된다. 그러나 MM 분석에서는 구 (31)에서와 똑 같이 (29b)를 배제하게 된다. 혹자는 MM 분석이 그림 (30)에서처럼 빈 N 을 포함하고 있는 다른 NP slot를 반복적으로 생성함으로써 (29b)와 같은 구를 파생할 수 있다는 이유로 반대할지도 모른다.

(30)



그러나 (30)과 같은 구조는 일반적으로 허용되지 않는다. (14)

- (31) a. *a part of the wagonload of the hay
- b. *a few of the bunches of the bananas

위와 같은 구들에 있어서 명백한 의미상의 비정상 존재하지 않는다. 다만 이들의 용인불가능성(unacceptability)은 반복적 부분구조(recursive partitive structure)의 특성에 관한 제약에 기인할 뿐이다. 그리하여 MM 분석에 있어서 (29b)의 용인불가능성은 반복적 부분구조에 관해서 독자적으로 필요한 제약으로부터 오고 있다. 설사 GM 분석이 (29b)와 같은 구를 생성하지 않기 위하여 제약된다 하더라도 필요한 제약은 일시적인 것이 되고 만다. 왜냐하면 그 제약은 GM 분석에서 요구되는 부분구조에 관한 조건과는 관계를 맺을 수 없기 때

문이다.

(29b)와 (31)이 똑같은 조건에 의하여 봉쇄되어야 한다는 또 다른 증거는 두가지 형태의 구조가 유사한 조건아래서 반복구조속에 출현할 수 있다는 사실로부터 온다. 다음 예문을 보자.

- (32) a. a part of that collection of John's books

- b. a part of that collection of John's

위와 같은 형태의 구조에서 용인 가능성의 유형을 결정하는 조건이 무엇인지 확실하지는 않지만 그 조건이 부분구조와 후치명사위치어소유격(postnominal genitive)에 비슷한 양식으로 적용된다는 점과 MM 분석으로 파악되는 사실이 GM 분석으로는 파악되지 않는다는 점이 두드러진 현상이다.

요컨대 부분구조와 후치명사위치어소유격간의 관계를 포함하고 있는 의미론적, 통사론적 고찰에서 GM 분석보다는 MM 분석을 택하는 것이 바람직하다는 사실이다. 즉 (24), (25)와 같은 구들의 문법성에 관한 설명, 부분구조와 후치명사위치어사이의 유사성에 관한 설명, 영어의 격할당(case distribution)에 관한 설명⁽¹⁵⁾ 등에 있어서 MM 분석이 보다 합리적이고 간단하다. 그러나 무엇보다도 MM 분석은 앞에서 심각한 문제점으로 제기되었던 한정사 출현 문제를 해결할 수 있다는 강점을 가지고 있다.

Ⅳ. 흔적 지우기에 대한 제약

이제까지 영문법에서의 명사구후치와 소유격이동에 관한 규칙을 비판해 왔고 각각의 경우에 한정사 출현을 필요로 하지 않는 기술적으로 보다 적절한 분석방법이 있음을 알게 되었다. 더우기 여기에 제안되고 있는 재분석방법들이 보다 적절한 이론에 입각해 있고 흔적이론에 의하여 제시된 주장들을 더욱 선명하게 하고 있다. 즉 한정사출현규칙을 삭제함으로써 NP만이 흔적을 지울 수 있다는 일반론을

(14) (31)과 같은 구와 아래의 (i)과 같은 구를 혼돈해서는 안된다.

(i) a part of the wagonload of hay

Selkirk(1977)는 다음의 (ii)가 부분구조라는 점에서 (iii)과 구분되어야 한다고 주장했다.

(ii) a wagonload of the hay

(iii) a wagonload of hay

(iii)이 부분구조를 포함하고 있지 않기 때문에 (i)은 문법적이다.

(15) MM 분석의 부수적인 결과로서 다음과 같은 규칙으로 표현구조에서의 격할당을 쉽게 언급할 수 있게 된다.

(i) a. [S NP _____] → Nominative Case

 b. [Det NP _____] → Genitive Case

 c. NP elsewhere → Oblique Case

주장할 수 있게 된 것이다. 따라서 언어습득장치로서 이용되는 문법이론을 보다 보편성있는 방향으로 제약할 수 있게 된다.

there 삽입과 위치가 본래의 NP slot 에 지정된 NP 요소를 남긴다는 사실을 상기해 보자. 이 두가지 규칙이 본고에서 검토된 4가지중 유일한 정당성을 가진 우향이동규칙들이기 때문에 흔적이론에 대하여 다음과 같이 정리할 수 있게 된다.

(33) Only designated NP elements can erase traces.

정리 (33)은 문법이 순수하게 비어있는 NP 와 흔적을 포함하고 있는 NP 를 구별할 수 있어야 한다는 점에서 흔적이론에 대한 이전의 해석에 약간의 수정을 가했음을 전제하고 있다. 그러므로 지정되지 않은 NP 가 흔적을 포함하고 있는 NP slot 를 채울 수 없다는 이론은 정리 (33)의 결과인 것이다

V. 결 론

이동규칙에 있어서 좌우비대칭의 문제로 되돌아가서 보면 이미 분석한 사실들로부터 우향 NP 이동규칙을 지배하고 있는 독립된 조건을 포함하는 이론보다 흔적이론을 선택하게 되는 이유를 보았다. 또한 명사구후치와 소유격이동에 관한 재분석을 통하여 이제까지 제시되어 온 약한 해석보다 정리 (33)과 관련된 흔적이론의 해석의 장점을 보았다. 따라서 정리 (33)과 관련된 흔적이론과 NP 이동규칙 사이의 문제가 정리됨으로써, 아직도 많은 문제점들이 남아있지만, 흔적이론이 문법이론의 보편성 추구에 일익을 담당하리라고 본다.

참 고 문 헌

1. Brame, M.K., *Essays Toward Realistic Syntax*, Seattle, Washington, Noit Amrofer Publishing Co., 1979.
2. Bresnan, J.W., *Theory of Complementation in English Syntax*, Doctorial Dissertation, Cambridge, Mass., MIT, 1972.
3. Chomsky, N., *Reflections on Language*, New York, Pantheon Books, 1975.
4. ———, "Conditions on Rules of Grammar," in R.W. Cole, eds., *Current Issues in Linguistic Theory*, Bloomington, Indiana Univ. Press, 1977.
5. ———, "On Wh-Movement," in P.W. Culicover, T. Wasow, and A. Akamajian eds., *Formal Syntax*, New York, Academic Press, 1977.
6. ———, and H. Lasnik, "Filters and Control," *Linguistic Inquiry* 8, 425~504, 1977.
7. Dresher, B.E. and N. Hornstein, "Trace Theory and NP Movement Rules," *Linguistic Inquiry* 10, 65~82, 1979.
8. Emonds, J., *A Transformational Approach to English Syntax*, New York, Academic Press, 1976.
9. Fiengo, R., *Semantic Conditions on Surface Structure*, Doctorial Dissertation, Cambridge, Mass., 1974.
10. ———, "On Trace Theory," *Linguistic Inquiry* 8, 35~62, 1977.
11. Freidin, R., "Cyclicity and the Trace of Grammar," *Linguistic Inquiry* 9, 519~549, 1978.
12. Hornstein, N., "S and the X Convention," *Linguistic Analysis* 3, 137~176, 1975.
13. Jackendoff, R., Tough and the Trace Theory of Movement Rules," *Linguistic Inquiry* 6, 437~464, 1975.
14. Lightfoot, D., "Trace Theory and Twice-moved NPs," *Linguistic Inquiry* 7, 559~582, 1976.
15. ———, "On Traces and Conditions on Rules," in P.W. Culicover, T. Wasow, and A. Akamajian, eds., *Formal Syntax*, New York, Academic Press, 1977.
16. Selkirk, E.O., Some Remarks on Noun Phrase Structure," in P.W. Culicover, T. Wasow, and A. Akamajian, eds., *Formal Syntax*, New York, Academic Press, 1977.
17. Siegel, D., *Topics in English Morphology*, Doctorial Dissertation, Cambridge, Mass., MIT, 1974.
18. Stockwell, R.P., P. Schachter, and B. Partee, *The Major Syntactic Structures of English*, New York, Holt, Rinehart and Winston, Inc., 672~716, 1973.